									<u> </u>	<u>, 111</u>		3 23	` , .	- 1 -	元以						ı	
		I		事業計画	1	Тт	期	事業費	市部体へ	車	学 律 排	カ状況7	ひび見込	. A.		再評価の視点			費用対効果分析	コスト縮減	並回索≃	# 다 구 의
	事業名	施設名	事業主体	事業箇所	事業概要	着工	完了	事来員 (億円) 下段:変更	再評価の 理由	前年度迄事業費(億円)			H22年度 事業費 (億円)		上位計画への 位置づけ、関 連事業の状況	社会経済 情勢の変化	地元等 の意向	B/ 当初	C 分析基礎の	及び 代替案立案の 可能性の有無	前回番議 年度	対応方針(原案)
農林	部																					
農村	整備課																					
農整一1	業(担い手育成型)	原尾	県	南島原市	受益面積 A=77ha 区画整理 A=75ha 畑地かんがい A=58ha		H20		再評価後 5年経過	21.4	83	100	0.7	3.7	約1.6haか立 され、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 は、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、大学ない。 も、 も、 も、 も、も、も、も、も、も、も、も、も、も、も、も、も、も、も	増加し、展集の活性化か、 図られている。一方、国の 農村整備事業予算が大 幅に削減され、今後の予 算確保が非常に難しく なっているため、完了工期 を延長せざる得ない状況 である。	及び南島原市 においても早期 の事業完了を	1.07 1	文化財試掘調査 の結果、急球領解護 のが未足、形響によ込 で変土業が見によ込 の果様によい のまではたに かないた。 とことは とこと のとの の の で の で の で の と の は の と の と の と の と の と の と の と し と し と と し と と し と と し と し	・設計基準の改 定に伴い、畑か んを浅埋設に 変更。	H17	継続
農整 —2	地すべり対策事業	矢竹	県	南島原市	排水路工 L=440m 水抜ポーリング N=32孔 杭打工 N=60本		H20		再評価後 5年経過	3.6	89	100	0.1		(長崎大学では、 (長崎県鉄工、地域では、 ではいいら、大学では、 になりから、大学では、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になりから、 になせるれているとない。 ははいる。 にはないできない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にはない。 にな	平成20年度の事業完了	の事業完了を	28.10 3	事業実施後、明瞭な地すべり兆候が確認されない箇所についにて事業計画の見たをおこなったことにより、事業費及び想定被害額の減となった。	育成)の規格を 見直し、現場溶 接コストを縮 減。	H16	継続

							. ,,			<u> </u>	, , ,		3 23	<u> </u>	- 1 -	元ン								
	-		_		事業計画												再評価の視点	_						
		事業名	施設名	事業主体	事業箇所	事業概要	着工	完了	事業費 (億円) 下段:変更	再評価の 理由	4.ケーウント			及び見込 H22年度 事業費 (億円)	H23年度 以降事業	上位計画への 位置づけ、関 連事業の状況	社会経済 情勢の変化	地元等 の意向		費用 / C 現行	対効果分析 分析基礎の 要因の変化	コスト縮減 及び 代替案立案の 可能性の有無	前回審議 年度	対応方針 (原案)
森	林蜜	基備室																						
	林一(固)		森林管理道 上五島縦貫線	県	新上五島町	延長 10,740m 幅員 4.0~5.0m 利用区域面積 792ha		H26		再評価後 5年経過	11.7	44		1.5	13.4	沿等事施まで森林等事施までなれば、 線線森等がれて、同になるで森林等等がれて、同になるで森林等の業がれて、同にない。 には原県の人の内産の、利出さられて、関係では、利出さられて、関係では、利出さられて、関係でいるが、大の大学が、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では、大学では	が図られているが、未開 対のもれているが、未開 対の多くあり、林道の早ま 成が望まれている。 部でするかり、林道の中ま た、既設区相間が一まかれ を同行道が実施されらいる。 部か的り、林 生は、長代明を発・地についる は、長代明施を主 は、長代明ををも は、長代明ををも は、長代明ををも は、長代明ををも は、長代明ををも は、長代明をを は、長代明をを は、長代明をを は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、長代明を は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	・林業生産性の 向上や輸送力 が増強され、材 業機械化を推 進せるため、地	ķ	1.32	・該当なし	〇コスト結減 選型・路屑内に置し幅コー 関本部で表で でいる。案のい。ので、本森林管施設を、事体を重要で、一般では、本森林管施設を、一般である。 では、本森・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・	H17	継続

				事業計画	Ī											再評価の視点							
	事業名	施設名	事業主体	事業箇所	事業概要	着工	完了	事業費 (億円) 下段:変勢	車評価の 理由	事 前年度迄 事業費 (億円)	White other		及び見込 H22年度 事業費 (億円)		上位計画への 位置づけ、関 連事業の状況	社会経済 情勢の変化	地元等 の意向	B ₂ 当初	/C	日対効果分析 分析基礎の 要因の変化	コスト縮減 及び 代替案立案の 可能性の有無	前回審議 年度	対応方針 (原案)
環境語	邹																						
水環均	境対策課																						
水対 -1 個別	公共下水道事業	諫早市公共下水道 事業 市特定環境保 全公共下水道事業	市	諫早市	(汚水) 計画区域 1,886ha 計画人口 87,600人 計画汚水量(日最大) 56,321m3/日 〈雨水〉 計画区域 1,243ha (汚水) 計画区域 1,849ha 計画人口 57,200人 計画汚水量(日最大) 34,344m3/日 〈雨水〉 計画区域 1,206ha			855.6 799.0	社会情勢の変化 化(全体計画及い事業計画の見直により 新たな処理区に着手)		65.0	93.0	8.6	267.9	陳宗で、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京は、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 東京が、 、	練早市は平成17年3月に 近隣の5町と合併を行った。また、特来行政人口 の減少が見込まれ、経済 付勢が大く変化しては、 ・サで、事業の実施には、 より一層の効率性が求溶流 域の水質を保全のため田の 処理区の整備推断が2% まで進んだことから。今 コールに関するをはある。	事業に対する 同様に対す常備 関心、未整備区下 が において期強 で が はの要望が強 い。	1.52			な限りコスト縮 減を図る。	H19	見直し継続
水対 -2	公共下水道事業	雲仙市特定環境保全公共下水道事業(瑞穂処理区)	市	雲仙市	計画区域 117ha 計画人口 4,800人 計画汚水量(日最大) 2,330m3/日	<u></u>	H26		事業採択後 10年経過	42.7	69.7	100.0	2.2	16.4	・浄化槽市町村 整備推進事業 (H19~H26) ・市総合計画 (H19~H28)に位 置付けている	ない。 閉鎖性水域である有明海 を含め、公共用水域の保	住民の下水道 事業に関する 関心は高く、早 期整備を望む 声が多い。	1.21	1.22	特になし	・再生材を利用するなど、可能を限り回る。代替をの可能性はない	Т	継続
水対 —3 個別	公共下水道事業	佐々町公共下水道 事業(佐々処理区)	町	佐々町	〈汚水〉 計画区域 362.20ha 計画人口 13,000人 計画汚水量(日最大) 7,800㎡/日 〈雨水〉 計画区域 234.60ha	<u></u>		140.0 170.3	再評価後 10年経過	155.0	91.0	100.0	6.1	9.2	・農業集落排水事業 (H7事業着手) ・合併処理浄化 槽設置事業 (H9事業着手) ・町の総合計画 (H13)に位置付け	環境に対する住民の意識 は高まりつつあり、トイレ の水洗化の要望も強く、 下水道に対する期待は高	未整備地域から早期の整備を 要望されてい る。	1.48	1.72	保全効果を便益	するなど、可能	H12	継続

					事業計画						<u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , , </u>				-	JL 24	再評価の視点							
		事業名	施設名	事業主体	事業箇所	f 事業概要	着工	完了	事業費 (億円)	再評価の 理由	事 前年度迄 事業費 (億円)			及び見込 H22年度 事業費 (億円)		上位計画への 位置づけ、関 連事業の状況	社会経済	地元等 の意向		費用 / C 現行	対効果分析 分析基礎の 要因の変化	コスト縮減 及び 代替案立案の 可能性の有無	前回審議 年度	対応方針 (原案)
±	木部	1																						
都	市計	画課					ı	1											1	ı				
都一個	-1	街路事業	滑石町線 (横道工区)	"	長崎市	延長L=580m 幅員W=30m		H18		事業採択後 10年経過	50.4	84	87	5.5	4.1	営団地整備 H25完了予定 〇街路事業	はない。 ・当初工期中に、浦上川線への予算の重点化が必要になり、やむなく予算を流用し所要の額が確保できなかったため、工期を延伸した。 ・平成23年度に先線である大神宮工区に新規着手を行う予定である。	早期完成が望 まれている	2.40	1.70	・原単位の変更 ・交通量推計の変 更 (当初B/CはH18 算出分)	・可能な限りコスト縮減を図 る・代替案の可能性はない。	-	継続
-		街路事業 (連続立体交差)	JR長崎本線	県	長崎市	連続立体交差 L=2.5km			348.0	再評価後 5年経過	8.0	2	1	36.8	351.2	〇長崎駅周辺 辺地事第 A=約19ha (H21~H35) の九州州ル泉~ 西九雄間) H20.3月エ 計画ン (平主要置れ5本針のの配明記明記されてしる。	る。 ○関連事業の長崎駅周 辺土地区画整理事業についても平成21年度に事業 着手したところである。	土地区画整理 事業との一体 的な整備が望 まれている。	1.74	1.11	・事業費の増 ・原単位の変更 ・交通量推計の変 更	・可能な限りコスト縮減を図る。 ・代替案の可能性はない。	H17	継続

						,,			·~ ·	, H .	<u></u>	3 23	<u>\</u>	-1-	元以								
				事業計画												再評価の視点							
	事業名	施設名	事業	事業箇所	事業概要			事業費 (億円)	再評価の 理由	事 前年度迄 事業費			及び見込 H22年度 事業費		上位計画への 位置づけ、関	社会経済 情勢の変化	地元等 の意向	B,		対効果分析 分析基礎の	コスト縮減 及び 代替案立案の	前回審議 年度	対応方針 (原案)
			工件			上段:	当初	下段:変更		(億円)	(%)	(%)			連事業の状況	旧労の友心	の息内	当初	現行	要因の変化	可能性の有無		
部計 一3 固別		西/原地区土地区画 整理事業	町	波佐見町	区域面積 A=16.6ha 建物移能 N=133万 宅地造成 A=11.4ha 道路築造 L=3,971.8m 公園・緑地 A=0.7ha		H27		再評価後 5年経過	11.2	16.5	-	0.60	55.9		近年の経済情勢の変化による税収や交付税の減収により対しい財政機関に	早期完了を要 望	1.64	1.63	・マニュアルの変 更 ・交通量(道路交 通センサス値)の 変化 ・事業費の減少	区域内発生土 を区域内の造 成へ流用	H17	継続
部計 — 4 固別	土地区画整理事業	時津中央第2土地区 画整理事業	町	時津町	施行面積: 20.3ha 建物移転: 301戸 宅地登地: 139,173㎡ 道路: 6,860m			126.1	事業採択後 10年経過	3.8	3	_	4.0	118.3	年) 〇都市計画マ スタープラン (平成15年度) の市街地開発 事業に関する	・大型商業施設の進出等による国道の交通渋滞に 伴い、多くの車輌が本地 皮内の狭隘な生活道路に 流入し、住環境を悪化さ せている。 ・町政の課題等により資 金計画の見直しが必要と	事業の早期着 エ	4.55		・マニュアルの変 ・交通量(道路交 通センサス値)の 変化	区域内発生土 を区域内の造 成へ流用	-	継続

				事業計画												再評価の視点							
	事業名	施設名	事業主体	事業箇所	事業概要	_	完了	事業費 (億円) 下段:変	理由	事 前年度迄 事業費 (億円)	業進捗 進捗率	用地 進捗率	及び見込 H22年度 事業費 (億円)	H23年度 以降事業	上位計画への 位置づけ、関 連事業の状況	社会経済 情勢の変化	地元等 の意向		費/ /C 現行	用対効果分析 分析基礎の 要因の変化	コスト縮減 及び 代替案立案の 可能性の有無	前回審議 年度	対応方針 (原案)
道路	建設課																						
道建 — 1 個別		一般国道206号道 路改良工事小迎バ イパス	県	西海市	延長=6,100m 幅員=7.0(10.5)m			216.4	事業採択後 10年経過	189.1	87	98	22.0	5.3	・一般国道202 号道路改築事業/HJ7~H22)・長崎画(もて朝光 を計算を計算を計算を計算を計算を計算を計算を引きませた。 ・表計のでは、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般では、一般	・H13.10長崎オランダ村閉園 ・H15.2ハウステンボスが会社更生法申請。 ・H17.4.1に西彼杵半島5町が合併し、西海市となる。 ・用地取得に不足の時間を要し完成年度が2年遅延。	西海市が早期 完成を要望	2.30	1.20	・費用便益分析マニュアルの改訂 ・交通量推計における交通量伸び率 の変更	進捗率は高く代替案の可能性はない。	_	継続

									<u> </u>						702								
				事業計画	i											再評価の視点							
	事業名	施設名	事業主体	事業箇所	事業概要	着工	完了	事業費 (億円) 下段:変更				用地 進捗率	及び見込 H22年度 事業費 (億円)	H23年度 以降事業	上位計画への 位置づけ、関 連事業の状況	社会経済 情勢の変化	地元等 の意向		費月 / C 現行	用対効果分析 分析基礎の 要因の変化	コスト縮減 及び 代替案立案の 可能性の有無	前回審議 年度	対応方針 (原案)
道路	維持課																						
道維 — 1	道路改築事業	市道赤島線	市	対馬市	L=2.78km W=5.5(7.0)m 改良 L=2.720m 橋梁 L=60m 舗装 L=2.780m		H22		事業採択後 10年経過	14.2	61	100	2.0	7.0	て身近な道路 交通ネットワー クの整備促進と して位置 いる。 美津島東地区 地域水産物供	平成16年3月に旧6町が合併し対馬市となり整備路線数も急増し、これに効果的な投資が出来なかった。現状においては、整備路線の見直しや、完了路線は「重ないとより本路線に重点的な投資を行い早期完成を図りたい。	事業の早期完成を切望している	1.16	1.02	完成年度の遅延によるもの	代替案の可能性はない	_	継続

	ı			- W - I -		• • •			•~	701		3 23		17	兄父	T-17/T-2-10 h							1
				事業計画	1										1	再評価の視点	1						
			車業			_	_	事業費	再評価の				及び見込		上位計画への 位置づけ、関	社会経済	地元等	<u> </u>		対効果分析	コスト縮減 及び	前回審議	
	事業名	施設名	主体	事業箇所	事業概要		完了		理由	前年度迄 事業費	進捗率		H22年度 事業費		位置づけ、関連事業の状況	情勢の変化	の意向	B/		分析基礎の	代替案立案の	年度	(原案)
						上段:	当初	段:変更		(億円)	(%)	(%)	(億円)	(億円)	建争未の (水) (水)			当初	現行	要因の変化	可能性の有無		
港湾	果																						
	<u> </u>				1							I			<u> </u>	I	1	1 1					l
港湾	比田勝港改修事業	比田勝地区 小型船だまり整備	県	対馬市	航路(-3.0m)168m2 泊地(-3.0m)300m2 物場(-3.0m)237m 物場場(-3.0m)(A)110m	S55	H19	16.3	再評価後 5年経過	14.4	97	_	0.1		対馬市の「対馬 人まちづくりプ ラン第1次対馬 市総合計画20 06年~2015	社会経済情勢の変化について、大幅な変更はない。 同地区の定期船事業に重 点投資した結果、工期が	早期完成が望	1.69	1.43	浮桟橋の取止め による便益の減少	可能な限りコスト縮減を図る。	H17	継続
		小至加により歪猟			1875年 (A) TIOM (A) TIOM (B) 場場 (B)	S55	H23	14.9	5 牛莊地						年」において、 産業基盤の整 備として位置づ けられている。	点投資した結果、工期が 延びた。	まれている			による民無の減少	性はない。		
港湾		富江地区	<u>e</u>	五島市	航路泊地(-5.5m)94,800m2 防波堤150m	Н8	H19	26.9	再評価後	25.1	79	_	0.0		の特性を活かし	した。	早期完成が望	1 30	1 71	高潮便益を追加	可能な限りコス ト縮減を図る。	H17	継続
-2		離島ターミナル整備	**		岸壁(-5.5m)200m 道路(1)325m	Н8	H24	31.9	5年経過							浚渫土を長崎港の埠頭用 地に流用するため工期を 伸ばした。	まれている				代替案の可能 性はない。		4230
	松浦港廃棄物海面	廃棄物埋立護岸	県	松浦市	廃棄物埋立護岸	H13	H16	17.2	事業採択後	17.5	86	_	0.0		発展を実現するための基盤	社会経済情勢の変化について、利用圏域の人口が 減少した。	早期完成が望	1.41	1.16	市業帯の増加	可能な限りコス ト縮減を図る。		継続
-3 個別	処分場整備事業	<i>元本70年</i> 4100仟	, ak	(Amil)	L=430m	H13	H24	20.4	10年経過	17.0	- 50		5.5		整備の推進」と	建設残土が入らず、排水 エの工事が実施できな かっため工期が延びた。	まれている		5		代替案の可能 性はない。		ባርር ባን ር

Г					事業計画					<i>'</i> ~ 1.	7 P I I	,	· , /,	`		兄以	再評価の視点							
				1	争耒前四		T =	#0	= 314 att		-	#\#+It	₩	7.7501	7.	ı	井計画の視点	1	1	# 0	D++++ = /\+C	コフト校運		
				重業					事業費	再評価の	前年度迄			及び見込		上位計画への	社会経済	地元等			月対効果分析 -	コスト縮減 及び	前回審議	対応方針
		事業名	施設名	主体	事業箇所	事業概要	着工	完了	(億円)	理由	事業費	進捗率	用地 進捗率		H23年度 以降事業	位置づけ、関連事業の状況	は 熱の ホル	の意向		/c	分析基礎の	代替案立案の	年度	(原案)
L							上段:	当初	下段:変更		(億円)	(%)	(%)	(億円)	(億円)	連事業の状況			当初	現行	要因の変化	可能性の有無		
		長崎港海岸保全事	護岸整備	県	長崎市	(小ヶ倉・毛井首地区) 護岸(改良)	(H13	H28	10.0	事業採択後 10年経過 (同港他地区	3.2	32	1	0.8	6.0	総合計画の中 で「安全で安心	社会経済情勢の変化について、大幅な変化はない。 長崎港は、平成13年度 から神ノ島地区に着手し、 平成20年度に完了した。 一方、小ヶ倉・毛井首地区 は、護岸背後の越波被害		10.28	10.55	特になし。 (当初はH18算出	可能な限りコスト縮減を図る。	1	継続
	-4	業		,,	2.7.	1,100m	(H13	H28	10.0	事業採択から 10年経過)						して位置づけら れている。	を防ぐために平成18年度 に計画延長を追加した。 併せて、事業期間を8年 延長した。 ただし、今回の評価対象 は事業実施中の小ヶ倉・ 毛井首のみ。	まれている。			時)	代替案の可能性はない。		4230
		面高港海岸保全事	護岸整備	県	西海市	護岸(改良)	Н8	H25	17.1	再評価後	5.4	35	1	0.6		設計画の中で	社会経済情勢の変化について、防護戸数が減少した。 護岸の整備を実施する湾内では真珠養殖が行われており、工事による真珠への影響の懸念から養殖業	千朔元队が主	1.39	1.20	工期の延伸	可能な限りコスト縮減を図る。	H17	継続
(-5個別	業				951m	Н8	H32	15.4	5年経過						かなふるさとづ くり」に位置づ けられている。	者より施工時期を制限されている。そのため、工事 進捗に遅れが生じ平成25 年度に予定していた完成 が平成32年度までとなり 整備期間を7年延長した。	まれている。				代替案の可能性はない。		
	港湾 6	古江港海岸保全事業	護岸整備	県	平戸市	護岸(改良) 1.192m 龍岸(改良)(2)	Н8	H22	4.4	再評価後	4.7	80	1	0.6	0.6	平戸市総合計 画の「自然と共 生した安全で快 適な生活基盤	社会経済情勢の変更について、防護人口が減少した。 護摩の老朽化が著しく、 ま、実端高も不足しているため、背後の浄水場や田畑	早期完成が望	1.70	1.24	事業費の増加	可能な限りコスト縮減を図る。 代替案の可能	H17	継続
	-ь	*				護序(改良)(2) 300m	Н8	H23	5.9	5年経過						の確保」に位置 づけられてい る。	の損傷・浸水被害が発生 している区間を護岸(改良)(2)として計画延長を追加。併せて、事業期間を1年延長。	まれている。				代替条の可能性はない。		

				事業計画				_					` 丁 .	•	光弘	再評価の視点							
	事業名	施設名	車器	事業箇所	事業概要	着工	完了	事業費 (億円) 段:変更	再評価の 理由	事 前年度迄 事業費 (億円)	Min Ash sets	用地 進捗率	及び見込 H22年度 事業費 (億円)	H23年度	上位計画への 位置づけ、関 連事業の状況	社会経済情勢の変化	地元等 の意向	B/ 当初	′C	用対効果分析 分析基礎の 要因の変化	コスト縮減 及び 代替案立案の 可能性の有無	前回審議 年度	対応方針 (原案)
河川	課																						
河川	総合流域防災事業	須川川	県	南島原市	改修延長 L=900m 河道拡幅、護岸整備、橋梁	S53	H36	22.0	再評価後 5年経過	12.5	56.8	79.1	0.1	0.4	の中で、「7-4港 湾・海岸・河川	平成18年に近隣8町が合併し、南島原市となった。 本河川沿いの西有家町役場が本庁となっており、市		2.50	2.35	・算出手法の変更 (H17算出マニュアル 改訂) ・資産評価額の時	可能な限りコスト縮減を図る。 代替案の可能	H17	継続
					架替等	S53	H36	22.0	O-11122						関する施策とし	展生活の窓口業務が集 中するようになっている。	_			点修正 ・想定氾濫区域内 の資産数量の減	性はない。		
河川		金田川	県	五息市	改修延長 L=4, 090m 河道拡幅、築堤、護岸整	Н3	H25	63.5	再評価後	46.7	78.8	71.4	2.0		五島市総合計 画の中で「安全 な生活の確保」 として、防災対 策の推進があ	社会情勢等について大きな変化はない。 上流部において、平成21	早期完成を要	1.12	1 21	・算出手法の変更 (H17算出マニュアル 改訂) ・資産評価額の時 点修正	可能な限りコス ト縮減を図る。	H17	継続
-2	心口机场例火事未	+ шлі	木	五層市	備、橋梁架替、堰改築等	Н3	H27	59.2	5年経過	40.7	76.6	71.4	2.0		げられている。 牟田地区ほ場 整備事業と連 携して進めてい る。	年度より牟田地区ほ場整 備事業が開始された。	望。	1.10	1.21	・18場整備との調整による、架替橋 梁数減にともなう 事業費の減	代替案の可能 性はない。		神 经 49℃
河川	総合流域防災事業	佐護川	県	対馬市	改修延長 L=3,450m 河道拡幅,河床掘削,護岸	S59	H25	41.0	再評価後	34.6	76.9	74.8	1.8		対馬市総合計 画のなかで、 「安全・安心の まちづくり」に関	社会情勢等について大きな変化はない。 なお、平成17年、平成18	早期完成を要	2 59	2 26	・算出手法の変更 (H17算出マニュアル 改訂) ・資産評価額の時	可能な限りコス ト縮減を図る。	H17	継続
-3	和日加强的人手术	PEDS/11	**	יוויייייני	整備、橋梁架替等	S59	H28	45.0	5年経過	04.0	70.0	74.0	1.0		する主要施策と して、河川整備 の推進があげ られている。	はいる。 はいる。	望。	2.00	2.20	点修正・軟弱地盤対策等による事業費の増	代替案の可能 性はない。	,	465.496
	都市基盤	大井手川	ħ	上岭 古	改修延長 L=2, 150m 河道拡幅, 河床掘削, 護岸	H13	H23	51.0	事業採択後	3.3	6.6	3.2	0.3		長崎市第3次総合計画の重点 事業に位置り けられており、 滑石地区の公	河川に隣接する地区では、県営住宅の整備や区		2.40	254		可能な限りコスト縮減を図る。	_	継続
個別	河川 以修争耒	スパナル	, th	. 12 mū iļi	州迪加· 博、州 水城門、設定 整備、橋梁架替等	Н13	H30	49.8	10年経過	0.0	0.0	3.2	0.3		清石地区の公 営住宅立替事業、街路事業 等と連携して進めている。	画整理事業による宅地化 が進んでいる。	<u>望</u>	2.40	2.04	・資産評価額の時 点修正	代替案の可能 性はない。		<u>ቀየድ</u> ሳፓር

													<u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , , </u>		707								
				事業計画	i											再評価の視点							
	事業名	施設名	事業主体	事業箇所	事業概要	着工	完了	事業費 (億円) 下段:変更	再評価の 理由	事 前年度迄 事業費 (億円)	業進捗(進捗率 (%)	用地 進捗率	及び見込 H22年度 事業費 (億円)	H23年度 以降事業	上位計画への 位置づけ、関 連事業の状況	社会経済 情勢の変化	地元等 の意向	B/ 当初	∕C	対効果分析 分析基礎の 要因の変化	コスト縮減 及び 代替案立案の 可能性の有無	前回審議 年度	対応方針 (原案)
砂	坊課																						
砂	防 地すべり対策事業	大野	県	佐世保市	集水井工 19基 集水ボーリングエ 279本 排水ボーリングエ 19本 横ボーリングエ 27本		H28		再評価後 5年経過	5.8	48	28	0.7	5.5	佐世保市地域 防災計画にお いて、「大学」が 位置付けられて してある。	保全対象として、人家が 増加しており、また重要な 公共施設(一級市道、松 浦鉄道、相浦川)に変化 はないため、対策エの早 期完成が望まれる。	地すべり対策工事の早急な完成を望んでいる。	26.03	26.74	・受益戸数の増 ・算出手法の変す ・第出手法外の変す ニュアルへの変早 ニュアルへの変果 サンートの額の時 点修正	代替案の可能 性はない	H17	継続

_							• • •			<u> </u>	JHI	<u> </u>	, -,	<u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , , </u>		元ン								
					事業計画	Ī											再評価の視点							
		事業名	施設名	事業主体	事業箇所	事業概要	着工	完了	事業費 (億円) 下段:変更		事 前年度迄 事業費 (億円)		用地 進捗率	及び見込 H22年度 事業費 (億円)	H23年度 以降事業	上位計画への 位置づけ、関 連事業の状況	社会経済 情勢の変化	地元等 の意向	B/ 当初		日対効果分析 分析基礎の 要因の変化	コスト縮減 及び 代替案立案の 可能性の有無	前回審議 年度	対応方針 (原案)
1	住宅護	Ę																						
							Н13	H25	21.8							諫早西部新住宅市街地開発事業(諫早西部 明地)(H13~ H27)第1工区 は完成。第2工 区がH21より着 手。 都市計画道路	諫早西部新住宅市街地					盛土材(10万m 3)を発生材(長 崎新幹線事業)		
(住宅 -1 個別	住宅市街地基盤整 備事業(諫早西部団 地)	堀の内西栄田線	市	諫早市	L=1240m W=12.5~16m	H13	H25	21.8	事業採択後 10年経過	3.8	17	85	0.1	17.9	市の情報を ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	定に時間を要したため、 事業が長期化	早期完成を要 望	_	1.33	採択時、算出なし	を流用することによりコスト縮減を検討している。 代替案 特になし	_	継続
(11年	住宅市街地基盤整 備事業(中川鳴滝地 区)	市道中川鳴淹3号線	市	長崎市	L=1,200m W=10∼12m		H22		事業採択後 10年経過	7.2	17.5	22.5	1.0	32.8	本崎合市が出来、 本崎合市が出来、 本崎合市が出来、 本崎合市が出来、 本崎一部が出来、 本崎一部が出来、 大とした。 本学、 大とした。 本学、 大とした。 本学、 大とした。 本学、 大学、 大学、 大学、 大学、 大学、 大学、 大学、 大学、 大学、 大	H15.4片淵中学校の移転 完了。	平成9年協議に 中方づ発中 を対象をは、 はいとは会議が ををで、 が会議が動き をでいたい をででが、といる でがいたのる要望は は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	1.74		・事業期間の見直し・費用便益分析マニュアルの変更による。	代替案の可能性はない。	_	継続